

ПРОТОКОЛ № 4

за дейността на комисията за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти при провеждане на открита процедура с предмет: „Осигуряване на самолетни билети за превоз по въздух на пътници и багаж и медицинска застраховка при служебните пътувания на служителите на Изпълнителна агенция „Одит на средствата от Европейския съюз”

На 14.01.2016 г. от 10.00 часа се проведе закрито заседание на комисията за провеждане на процедурата, на което присъстваха всички членове на комисията, както следва: Радостин Ангелов, Пролетка Радонова и Дилиана Атанасова.

На основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП, с писма с изх. рег. № 26-00-6/06.01.2016 г., изх. рег. № 26-00-5/06.01.2016 г., изх. рег. № 26-00-4/06.01.2016 г., изх. рег. № 26-00-3/06.01.2016 г. и изх. рег. № 26-00-2/06.01.2016 г., комисията е изисквала от участниците съответно „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД, „ПЪТНИЧЕСКА АГЕНЦИЯ МИРАЖ“ ООД, „ЮНАЙТЕД ТРАВЪЛ ЕЙДЖЪНСИ“ ЕООД, „МЕРКУРИЙ 97“ ЕООД и „АРГУС ТРАВЕЛ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД да представят писмена обосновка за начина на формиране на предложените от тях ценови предложения.

В определения от комисията срок, участниците са представили обосновка за начина на образуване на предложеното от тях ценово предложение, както следва: писмо от „ПЪТНИЧЕСКА АГЕНЦИЯ МИРАЖ“ ООД с вх. рег. № 26-00-5/07.01.2016 г., писмо от „ЮНАЙТЕД ТРАВЪЛ ЕЙДЖЪНСИ“ ЕООД с вх. рег. № 26-00-4/08.01.2016 г., писмо от „МЕРКУРИЙ 97“ ЕООД с вх. рег. № 26-00-138/11.01.2016 г., писмо от „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД с вх. рег. № 26-00-133/11.01.2016 г. и писмо от „АРГУС ТРАВЕЛ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД с вх. рег. № 26-00-135/11.01.2016 г.

Комисията пристъпи към разглеждане на представените обосновки, при което установи следното:

1. Писмена обосновка от „ПЪТНИЧЕСКА АГЕНЦИЯ МИРАЖ“ ООД

Участникът е изложил обстоятелството, че като водеща агенция в продажбата на самолетни билети в България и дългогодишен партньор на авиокомпаниите, има специални условия, съгласно които получава възнаграждение от авиокомпаниите, базирано на обем продажби. Отчитайки обема на настоящата поръчка и очакваните обороти, агенцията е приела подхода на по-ниска печалба, но постоянни обороти. Наличието на тези преференциални условия, позволява на участника да не начислява „такса обслужване“ за самолетни билети на някои значими за участника клиенти, поради което ценовото предложение за такса обслужване в настоящата поръчка е нула лева.

Комисията разгледа детайлно и задълбочено представената писмена обосновка и изложените в същата аргументи и реши, че участникът е представил обосновка, в която са посочени обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника, а именно: наличието на специални условия, съгласно които участника получава възнаграждение от авиокомпаниите, базирано на обем продажби и позволяващи да не се начислява „такса обслужване“ за продажба на самолетни билети.

На основание чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП и предвид изложените мотиви, комисията приема представената писмена обосновка от участника „ПЪТНИЧЕСКА АГЕНЦИЯ МИРАЖ“ ООД за начина на образуване на формираното ценово предложение.

2. Писмена обосновка от „ЮНАЙТЕД ТРАВЪЛ ЕЙДЖЪНСИ“ ЕООД

Участникът е посочил, че представената информация и аргументация в обосновката имат конфиденциален характер, съдържат данни за водената търговска политика на дружеството, поради което на основание чл. 33, ал. 4 от ЗОП е изискано предоставената информация да бъде третирана като конфиденциална.

Участникът е посочил аргументи и обстоятелства свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Участникът е посочил

чл. 33, ал. 4 от ЗОП

Дружеството аргументира наличието на изключително благоприятни условия със следните обстоятелства

чл. 33, ал. 4 от ЗОП

чл. 33, ал. 4 от ЗОП

Комисията разгледа подробно и задълбочено представената писмена обосновка и реши, че в същата са посочени обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника, а именно:

чл. 33, ал. 4 от ЗОП

След извършения обстоен преглед на представената писмена обосновка комисията реши, че участникът не е изложил убедителни аргументи, които да обосновават твърдението за икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

На основание чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП и предвид изложените мотиви, комисията приема представената писмена обосновка от участника „ЮНАЙТЕД ТРАВЪЛ ЕЙДЖЪНСИ“ ЕООД за начина на образуване на формираното ценово предложение.

3. Писмена обосновка от „МЕРКУРИЙ 97“ ЕООД

Участникът е посочил, че представената информация в обосновката има конфиденциален характер, защото съдържа данни за водената търговска политика на дружеството, поради което на основание чл. 33, ал. 4 от ЗОП е изискано предоставената информация да не се разкрива.

Участникът е посочил аргументи и обстоятелства свързани с икономичност при изпълнение на обществената поръчка и наличността на изключително благоприятни условия за участника.

Икономичността при изпълнение на настоящата обществена поръчка е обоснована чрез:

чл. 33, ал. 4 от ЗОП

В писмената обосновка, дружеството аргументира наличието на изключително благоприятни условия със следните обстоятелства:

чл. 33, ал. 4 от ЗОП

Комисията разглежда подробно и задълбочено представената писмена обосновка и реши, че в същата са посочени обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника, които се състоят в

чл. 33, ал. 4 от ЗОП

Посочените от участника аргументи за икономичност при изпълнението на обществената поръчка не са относими и обвързани с формирането на конкретното ценово предложение, поради което комисията не ги приема.

На основание чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП и предвид изложените мотиви, комисията приема представената писмена обосновка от участника „МЕРКУРИЙ 97“ ЕООД за начина на образуване на формираното ценово предложение.

4. Писмена обосновка от „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД

Участникът е посочил, че предоставената информация представлява част от специалните условия и цени, обект на търговски договорености между АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД и конкретните превозвачи и доставчици и като такива следва да бъдат третираны със съответното ниво на конфиденциалност.

Участникът е изложил аргументи за:

- Оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка;
- Предложено Техническо решение;
- Наличие на изключително благоприятни условия за участника;
- Икономичност при изпълнение на обществената поръчка;
- Получаване на европейско финансиране.

За Оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка са посочени

чл. 33, ал. 4 от ЗОП

Описано е техническо решение чрез

чл. 33, ал. 4 от ЗОП

Наличието на изключително благоприятни условия за участника се обосновава със

чл. 33, ал. 4 от ЗОП

За Икономичност при изпълнение на обществената поръчка са изложени доводи като

чл. 33, ал. 4 от ЗОП

Участникът е посочил получаване на

чл. 33, ал. 4 от ЗОП

Комисията разглежда подробно и задълбочено представената писмена обосновка и реши, че в нея са посочени обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни

условия за участника, а именно: съгласно

чл. 33, ал. 4 от ЗОП

Комисията не приема аргументите за оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, техническо решение, икономичност при изпълнение на поръчката и получаване на европейско финансиране, тъй като не обосновават формирането на конкретно предложената цена.

На основание чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП и предвид изложените мотиви, комисията приема представената писмена обосновка от участника от АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД за начина на образуване на формираното ценово предложение.

5. Писмена обосновка от „АРГУС ТРАВЕЛ ИНТЕРНESHЪНЪЛ“ ЕООД

Участникът е посочил, че цялата информация по представената обосновка да се счита за конфиденциална, съгласно чл. 33, ал. 4 от ЗОП.

Участникът е изложил аргументи за:

- Оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка;
- Предложено Техническо решение;
- Наличие на изключително благоприятни условия за участника;
- Икономичност при изпълнение на обществената поръчка

За Оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка са изложени аргументи свързани с

чл. 33, ал. 4 от ЗОП

За предложено Техническо решение, участникът е посочил ползването от дружеството на

чл. 33, ал. 4 от ЗОП

Наличието на изключително благоприятни условия за участника се обосновава със следните обстоятелства:

г.

чл. 33, ал. 4 от ЗОП

За Икономичност при изпълнение на обществената поръчка са посочени доводи свързани с

чл. 33, ал. 4 от ЗОП

Комисията разгледа обстойно и задълбочено представената писмена обосновка и реши, че в същата са посочени обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника, както следва:

чл. 33, ал. 4 от ЗОП

Комисията счита, че изложените аргументи за оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение и икономичност при изпълнение на обществената поръчка са необосновани, тъй като не водят директно до формирането на конкретното ценово предложение.

На основание чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП и предвид изложените мотиви, комисията приема представената писмена обосновка от участника от „АРГУС ТРАВЕЛ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД за начина на образуване на формираното ценово предложение.

Комисията продължи своята работа с оценка и класиране на офертите, в съответствие с предварително обявения от възложителя критерий за оценка – най-ниска цена.

Съгласно т. V „Критерий за оценка на офертите“ от Документацията за участие, участникът, предложил най-ниска цена в случай, че отговаря и на останалите изисквания на възложителя, ще бъде класиран на първо място.

С оглед изложеното, както и обстоятелството, че предложените цени в ценовите предложения на „ПЪТНИЧЕСКА АГЕНЦИЯ МИРАЖ“ ООД, „ЮНАЙТЕД ТРАВЪЛ ЕЙДЖЪНСИ“ ЕООД, „МЕРКУРИЙ 97“ ЕООД, „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД и „АРГУС ТРАВЕЛ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД са с еднаква най-ниска стойност, на основание чл. 71, ал. 3 от ЗОП, комисията класира участниците, както следва:

I място – „ПЪТНИЧЕСКА АГЕНЦИЯ МИРАЖ“ ООД, „ЮНАЙТЕД ТРАВЪЛ ЕЙДЖЪНСИ“ ЕООД, „МЕРКУРИЙ 97“ ЕООД, „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД и „АРГУС ТРАВЕЛ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД, с ценови предложения от 0,00 лв. (нула лева) без ДДС;

II място – „КЕТИ ТРАВЪЛ“ ЕООД, с ценово предложение от 20, 00 лв. (двадесет лева) без ДДС;

III място – „МИНА ТРАВЕЛ ЕНД ИВЕНТ ГРУП“ ЕООД, с ценово предложение от 55, 00 лв. (петдесет и пет лева) лв. без ДДС.

На основание чл. 71, ал. 5, т. 1 от ЗОП, комисията ще проведе **публично жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти**, както следва:

„ПЪТНИЧЕСКА АГЕНЦИЯ МИРАЖ“ ООД, „ЮНАЙТЕД ТРАВЪЛ ЕЙДЖЪНСИ“ ЕООД, „МЕРКУРИЙ 97“ ЕООД, „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД и „АРГУС ТРАВЕЛ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД.

Комисията насрочва провеждането на публичния жребий на 18.01.2016 г. от 10.00 часа в сградата на ИА ОСЕС на ул. „Славянска“ № 4, 5 етаж, заседателната зала.

С горните действия приключи заседанието на комисията.

Протоколът се подписа на 14.01.2016 г.

Подписи:

Радостин Ангелов:

Председател на комисията, главен юрисконсулт, дирекция „Финансово-стопанска и административна дейност“, ИА ОСЕС

Членове на комисията:

Пролетка Радонова, главен одитор, дирекция „Одитна дейност“

Дилиана Атанасова, главен експерт, дирекция „Финансово - стопанска и административна дейност“